

שוב: נוחי דנקנר הגיש ערעור לעליון על החלטת אורנשטיין

טוען כי פסק הדין המשלים של אורנשטיין ניתן "במעמד צד אחד", מבלי שניתנה למערערים אפשרות להגיב על "הדוח הסודי" ■ "ביהמ"ש היה צריך לחשוף את הבדיקה בעניין מקורות הונם של בן-משה ואלשטיין לפני שנתן את פסק דינו"
אפרת פרץ 19/2/14

נוחי דנקנר, עד לאחרונה בעל השליטה ב**א.י.די.בי**, הגיש היום (ד') לבית המשפט העליון, באמצעות עורכי דינו, ערעור על פסק הדין המשלים של שופט בית המשפט המחוזי, איתן אורנשטיין, מתחילת ינואר.

כזכור, אורנשטיין פסק כי לא נפל מום בממצאים שהתגלו בדוח הבדיקה שהוגש לו לגבי מקורות הונם של בעלי השליטה החדשים בקונצרן - אדוארדו אלשטיין ובעיקר מוטי בן-משה, וכי אין בנתונים על מנת לשמוט את הקרקע תחת הסדר הנושים שאושר. אורנשטיין ממשיך לשמור על סודיותו של דוח הבדיקה, שנותר חסוי עד היום.

בערעור הקודם, שהגיש דנקנר בתחילת החודש, הוא טען בין היתר כי התקדים שקבע אורנשטיין, שלפיו ניתן לכפות על חברה הסדר, הושפע בעיקר מה"עליהום" הציבורי נגדו. עתה טוען דנקנר כי פסק הדין המשלים ניתן "במעמד צד אחד", מבלי שניתנה למערערים או לכל צד אחר בתיק אפשרות להגיב על "הדוח הסודי".

"בדיקת בן-משה נידונה לפספס את המטרה"

"בית המשפט פעל מתוך יוזמה עצמאית שלו, ומנע מהנושים ומהצדדים לתיק את קבלת המידע (על בן-משה, א' פ'), מנע מהם ללמוד את המידע, לבדוק את נכונותו ולשכלל את צעדיהם בהתאם", נכתב בערעור, שהוגש באמצעות עורכי הדין שמוליק קסוטו, גיא נוף ורון בר-און. "בית המשפט הפך את סדר היוצרות - נתן את פסק דינו המשלים על בסיס דוח סודי, וקבע כי רק לאחר מכן יחליט אם לפרסם את הדוח לנוגעים בדבר! האם סדר הדברים לא צריך להיות הפוך? ונניח שלאחר פרסום הדוח לנוגעים בדבר מסתבר כי כולו שגוי, ומבוסס על פרטים כוזבים שנמסרו לצוות הבדיקה על-ידי אקסטרא ואלשטיין שלא נבדקו כראוי, מה יהיה אז? אם בית המשפט כבר נתן את פסק הדין, מה ניתן יהיה לעשות?!", שואלים עורכי הדין.

עוד הם טוען דנקנר כי על אף שאורנשטיין עצמו הוא זה שעמד על כך שתיערך בדיקה כזאת, בשל חוסר במידע על בעל השליטה העתידי, הוא הטיל "משימה בלתי אפשרית - להפיק דוח על פירמידה תוך מספר ימים".

לטענתו, בשל כך מלכתחילה נידון דוח הבדיקה לפספס בגדול את המטרה שלשמה נוצר.

בנוסף הוא טוען כי מבין שלושת הגורמים שמונו לבדיקת בן-משה (רשות ניירות ערך, הכנ"ר והמשקיף עו"ד חגי אולמן), "רשות ניירות ערך לא נטלה חלק פעיל בבדיקות שבוצעו, והביעה הסתייגויות מאחריותה לדוח הבדיקה".

בנסיבות אלה, נכתב בערעור, "די היה בכך כדי לפסול את הדוח, וממילא לא היה ניתן לבסס את פסק הדין על דוח שכזה".

